



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
55Пр 32103/13  
Дана; 17.12.2013. године  
Београд

КЛАУЗУЛА ПРАВОСНАЖНОСТИ

Пресуда - решење је:

постало правоснажно дана

а извршило дана

13.04.2014.

У прес. б.03.2014.

(Датум)

б.03.04.14



У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Београду, судија Предраг Ракић, у прекрајном поступку против окривљеног Рајчић Дејана из Ниша, због прекраја из чл. 74 ст 1 тач 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу чл. 91, 93, 94, 214, 217. Закона о прекрајима, доноси дана 17.12.2013.г.

ПРЕСУДУ

КРИВ ЈЕ

1. Што у законском року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика дана 31.05.2012.г. год, до дана 02.07.2012.г у Београду, Агенцији за борбу против корупције са седиштем у Београду није поднео извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и мелолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству већ је то учинио дана 25.08.2012.г.

- чиме је починио прекрај из чл. 74 ст 1 тач 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

па се применом наведеног прописа и чл. 5 ,35 и 39 Закона о прекрајима утврђује НОВЧАНА КАЗНА ОД 50.000,00 динара

2. Што у законском року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика дана 31.05.2012.г. год, а до дана 02.07.2012.г као сувласник привредног друштва "Ист урбан" д.о.о. Нишка Бања, са уделом од 50% и сувласник привредног друштва „План урбан“ са уделом од 33,33% није пренео управљачка права у поменутим привредним друштвима и - што у законском року од 5 дана од дана преноса управљачких права на друго лице, а који пренос је извршио 19.10.2012. године, није доставио Агенцији за борбу против корупције доказе о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу управљачких права .

- чиме је починио прекрај из чл. 74 ст 1 тач 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

па се применом наведеног прописа и чл. 5 , 35 , 39 Закона о прекрајима утврђује НОВЧАНА КАЗНА ОД 50.000,00 динара.

Применом чл. 42 Закона о прекрајима се

## ОСУЂУЈЕ

**ЈЕДИНСТВЕНОМ НОВЧАНОМ КАЗНОМ** у износу од **100.000,00** (сто хиљада динара), коју је дужан платити у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће се у висини од 60.000,00 динара заменити у КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 60 (шездесет) дана, а остатак новчане казне који се не буде могао заменити у казну затвора наплатити принудним путем, с тим што ће се сваких започетих 1.000,00 дин. неисплаћене новчане казне заменити у један дан затвора.

Обавезује се окривљен да на име **трошкова поступка** плати паушални износ од **800,00** динара у истом року као и новчану казну у противном иста ће се наплатити принудним путем.

### О бразложење

Агенција за борбу против корупције под бр. 014-46-00-6/2013-08 од 07.05.2013.г. поднела је захтев за покретање прекршајног поступка против окр. Рајчић Дејана као народног посланика у Народној скупштини Републике Србије који се терети да у законском року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика дана 31.05.2012.г. год, до дана 02.07.2012.г. у Београду, Агенцији за борбу против корупције са седиштем у Београду није поднео извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и мелолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству већ је то учинио дана 25.08.2012.г.. Такође се терети да до дана 02.07.2012.г. као сувласник Привредног друштва "План урбан" д.о.о. са уделом од 33,33% привредног друштва "Ист урбан" д.о.о. Нишка Бања, са уделом од 50% није пренео управљачка права у привредном друштву и није доставо Агенцији доказе о преносу управљачких права у року од 5 дана од дана преноса већ је то у чинио 19.10.2012.г.

Окривљени је саслушан замолним путем пред Прекршајним судом у Нишу и том приликом је изјавио да је дана 31.05.2012. год. изабран на функцију народног посланика Скупштине Републике Србије. Скупштина је имала прво заседање крајем јула 2012. год., па му пре тога није издато уверење да је изабран на функцију, због неизвесности формирања Владе, што би даље могло да значи и нове изборе и промену скупштинског сазива. Када је наведена неизвесност превазиђена и Скупштина кренула са радом дао је све податке Агенцији и то августа месеца 2012. год. Навео је да се његово имовно стање за то време није мењало.

У односу на прекрај из става 2 захтева изјавио је да су наводи неосновани. У Привредном друштву "План урбан" на дан 02.07.2012. год. већ је била извршена статусна промена, о чему је поднео документацију и то: Одлуку о разрешењу председника и чланова Управног одбора од 27.04.2012. год. Читањем исте утврђено је да Рајчић Дејан разрешен функције председника Управног одбора друштва "План урбан". Приложио је Одлуку о разрешењу заступника друштва са истим датумом којом је Рајчић Дејан разрешен ове функције, решење Агенције за привредне регистре број БД. 58601/12 од 09.05.2012. год. и решење БД.113605/13 од 24.10.2013. год. из које је видљиво да је овлашћено лице за заступање Гроздановић Слободан, и смањи удео у Привредном друштву са 33% на 19%.

Такође, у односу на Привредно друштво "Ист урбан" изјавио да је пре датума избора на функцију народног посланика разрешен дужности директора и законског заступника и то Одлуком од 27.06.2012. године, о чему је приложио Одлуку о разрешењу и именовању директора друштва, којим је окр. разрешен дужности директора и законског заступника, потврду о регистрационој пријави од 29.06.2012. године, којом је видљиво да је регистрациона пријава поднета Регистру привредних субјеката, решење АПР-а БД88426/12 од 04.07.2012. год. којом је усвојена регистрационија пријава, те је извршена промена регистрационих заступника и као директор уписан Слободан Гроздановић, те поднет нови лист потписа овлашћених лица за

заступање од 28.06.2012. године, на којем је овлашћено лице Гроздановић Слободан као и картон депонованих потписа од 12.11.2013. године. Такође је приложена потврда о примљеној регистрационој пријави од 22.10.2013. године, те је на основу исте решење БД113615/13 од 24.10.2013. године којим је увојена регистрациона пријава, те промењен удео члана Дејана Рајчића, брисан удео 50%, те уписан удео 19%. Навео је да сматра да је обавеза подносиоца захтева била да се са овим подацима упозната прекој сајта АПР-а који је јавно доступан и да тиме не постоји обавеза да у року од 5 дана од дана преноса ове податке достави у писменој форми Агенцији за борбу против корупције. Предложио је да се у доказном поступку саслушају представници подносиоца, односно да се по потреби суочи са истима на околности које су спорне у поступку.

Изведен је доказ читањем прилога захтева подносиоца и то: копије обавештења о ступању на функцију народног посланика Народне Скупштине Републике Србије, од 17.07.2012. године, извештај о имовини и приходима који је предат Агенцији за борбу против корупција дана 25.08.2012. године, уговор о преносу управљачких права између Слободана Гроздановића и Рајчић Дејана, а који се односи на Привредно друштво "Ист урбан" и Привредно друштво "План урбан", од 19.10.2012. године, Такође је прочитано обавештење о покретању поступка упућено окр. Рајчић Дејану, те решење Агенције за борбу против корупције 014-46-00-6/13-08 од 05.03.2013. год. којим је изречена мера упозорења.

Након изведеног доказа и њихове савесне и брижљиве оцене судија је као неспорним утврдио да је окр. Рајчић Дејан изабран на функцију народног посланика, Народне скупштине Републике Србије дана 31.05.2012.г. као и да је дана 25.08.2012.г. Агенцији за борбу против корупције поднео извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству. Наводи одбране да је скупштина имала прво заседање крајем јула 2012. год., па му пре тога није издато уверење да је изабран на функцију не представљају раузлог за ослобођење од одговорности обзиром да је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата објављена у Службеном гласнику Републике Србије 51/12 од 19.05.2012.г где су додељени мандати свакој изборној листи, народним посланицима на изборној листи поименице по редном броју, сходно освојеним мандатима. С тим у вези на прописаном обрасцу Агенцији за борбу против корупције достављено је обавештење о ступању на функцију за народног посланика Рајчић Дејана где је датум ступања на функцију народног посланика наведен датум 31.05.2012.г.

Окривљени је поступао противно материјалним одредбама чл. 43 ст 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције којим је прописано да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, постављења или именовања.

Наводи одбране окривљеног а који се односе на околности након парламентарних избора и неизвесности око формирања владе с тим у вези не представљају основ за ослобођење од одговорности, већ искучиво околности прекршаја од значаја приликом одмеравања казне.

Наведени прекршај починио је поступајући са умишљајем сходно чл. 19 Закона о прекршајима, јер је био свестан прекршаја и могућности наступања забрањене последице и пристао на њено наступање јер је као именовано лице био упознат о својој законској обавези коју је конкретом приликом прекршио.

Извештај о разрешењу у односу на  
заступника друштва "Ист урбан"

У доказном поступку, а на основу документације коју је окр. приложио у своју одбрану, утврђено је да је у односу на Привредно друштво "План урбан" дана 27.04.2012. године, донета одлука о разрешењу председника и члanova Управног одбора Рајчић Дејана, као и одлука о разрешењу заступника друштва - Рајчић Дејана, те је донето и решење АПР-а дана 09.05.2012. године. У привредном друштву "Ист урбан", исти је разрешен дужности директора и законског заступника дана 27.06.2012. године. Имајући у виду одредбе Закона о привредним друштвима и то чл. 198 и чл 199 закона, органи управљања у једнодомном друштву су Скупштина и директор. Скупштину чине сви чланови друштва. Сваки члан друштва има право гласа сразмерно учешћу његовог удела. Чл. 200 истог закона прописане су у 26 тачака функције које скупштине као органа управљања друштвом, односно функције директора у привредном друштву „ист урбан“ односно заступника привредног друштва „План урбан“не искључује његова управљачка права која има као члан скупштине руштва сразерном свом уделу. Обзиром да је окривљени своју законску обавезу испунио тек 19.10.2012.г поступао је противно чл. 35 заона о Агенцији за борбу против корупције. Такође је као непсорним утврђено да исти није у року од 5 дана о томе обавестио Агенцију за борбу против корупције. Наводи одбране окривљеног да није био у обавези да на овај начин поступи и обавести Агенцију обзиром да су ове промене регистроване у евиденцији АПР-а су неосновани, обзиром да је ово законска обавеза окривљеног прописана чланом 35 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Наведеним одредбама прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од избора, постављења или именовања пренесе своја управљачка права у Привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције. Ставом 3 прописано је "У року од 5 дана од дана преноса управљачких права, функционер је дужан да надлежном органу Привредног друштва Агенцији достави податке о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о пренос управљачких права".

Обзиром да је окр. поступао противном наведеним материјалним одредбама, исти је учинио прекрај за који се терети, поступајући са умишљајем сходно чл. 19 Закона о прекрајима, јер је био свестан прекраја и могућности наступања забрањене последице и пристао на њено наступање јер је као именовано лице био упознат о својој законској обавези коју је конкретом приликом прекрио.

Одлучујући о висини изречене казне судија је у односу на прекрај под тачком 1 и 2 изреке пресуде ценио све околности из чл. 39 Закона о прекрајима, околности прекраја, да је отклонио противправно стање, степен кривице окр. , па је ценећи све наведене околности у целини сматрао да се изрицањем новчане казне у минималној висини у односу на законом запрећену, може постићи сврха кажњавања и утицати на окр. да убудуће не чини исту врсту прекраја.

Одредбама чл. 42 Закона о прекрајима окривљени је осуђен јединственом новчаном казном за прекраје почињене у стицају.

Одлука о трошковима поступка донета је применом чл.131 ст 1. Закона о прекрајима.

**ПРАВНА ПОУКА** Против ове пресуде нездовољна странка може изјавити жалбу Вишем прекрајном суду у Београду у року од 8 дана од достављене пресуде путем овог Прекрајног суда. Писмена жалба се предаје непосредно Прекрајном суду или поштом препоручено, уз претходну уплату судске таксе у висини од 900 динара, на рачун Прекрајног суда бр. 840-29718845-76 с позивом на број 38-020.

